

Информация

по результатам проверки итоговых сочинений (изложений) 2021/2022 учебного года в МБОУ гимназии г. Советский образовательной организации, расположенной на территории муниципального образования Советский район.

(1 декабря 2021 г.)

В период с 2 по 2 декабря 2021 года, экспертами по проверке итоговых сочинений (изложений), было проверено 66 итоговых сочинений.

1. Выводы:

- Не явились: ___1___ участник итогового сочинения (изложения). Причины неявки: находится на самоизоляции с 28.11.2021 г. по 12.12.2021 г.
- ФИО участников, завершивших написание сочинения (изложения) досрочно, по уважительной причине: _____ нет_____.
- Для участников итогового сочинения (изложения) с ОВЗ:
 - продолжительность выполнения итогового сочинения (изложения) была увеличена на 1,5 часа: ___нет___;
 - при продолжительности итогового сочинения (изложения) четыре и более часа было организовано питание участников итогового сочинения (изложения) и перерыв для проведения лечебных и профилактических мероприятий: ___нет___.
- Другое: _____.

2. Информация по результатам проверки итоговых сочинений 1.12.2021.

В ОО:

- зарегистрировано участников итогового сочинения: ___67___ (чел.),
- фактически приняло участие в написании итогового сочинения: ___66___ (чел.)

Выбор тем итоговых сочинений обучающихся МОУО распределился следующим образом:

№ 104 «Как Вы понимаете утверждение: тот, кто терпеливо готовится в путь, непременно приходит к цели?» – 12 чел. (18 %).

№ 206 «Когда можно говорить о разумном использовании достижений цивилизации?» - 15 чел. (22,7 %).

№ 310 «Ваш ответ на вопрос героя Ф.М. Достоевского: «Не загладится ли одно, крошечное преступленьце тысячами добрых дел?»» - 6 чел. (9 %).

№ 405 «Какое произведение (книга, музыка, фильм, спектакль) близко моему внутреннему миру?» - 22 чел. (33 %).

№ 508 «Можно ли найти счастье в том, чтобы помогать несчастным?» - 11 чел. (16,7 %).

2.1. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового сочинения»

Средний объем итогового сочинения составил 280-350 слов.

Минимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 253 слов.

Максимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 450 слов.

Вывод: как правило, объем сочинения редко превышал рекомендованные 350 слов, хотя большинство работ отвечало необходимому минимуму в 250 слов.

2.2. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»

Вывод 1. 65 работ выпускников выполнены самостоятельно.

Вывод 2. При сопоставлении работ у 1 участника обнаружилось воспроизведение фрагментов сочинения, опубликованного электронном виде в Интернете.

2.3. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 1 «Соответствие теме»

Вывод 1. Выпускники умеют рассуждать на предложенную тему.

Вывод 2. Ученики, получившие незачет по этому критерию, не смогли правильно осмыслить тему и выстроить в соответствии с ней свое высказывание.

Основные пути раскрытия предложенной темы:

- способность подойти к проблеме с разных сторон;
- умение сузить тему, выбрать конкретный ракурс раскрытия темы;
- формулирование ключевых вопросов темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы.

2.4. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Вывод 1. В большинстве сочинений проявилось умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему, для аргументации своей позиции.

Вывод 2. В большей части сочинений было приведено два литературных примера, так как обучающийся подстраховывается вторым аргументом на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан.

Вывод 3. Случаев написания сочинения без привлечения литературного материала нет.

Сколько литературных аргументов в среднем используют участники при раскрытии темы сочинения: 2

Кроме литературного аргумента, встречались ли аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами: нет

Есть ли обращения к публицистике, дневникам, мемуарам, произведениям устного народного творчества, другим источникам отечественной и мировой литературы (да/нет, примерный процент): нет

Выявлены ли случаи написания сочинения без привлечения литературного материала (да/нет): нет

Присутствует ли в сочинении подробный пересказ текста литературного произведения (да/нет, какой процент): 6%

Способы привлечения литературного материала (указать какие): комментированный пересказ, аспектная характеристика литературного героя, сопоставление фрагментов и героев разных произведений.

Приводились ли в качестве удачных аргументов примеры из самостоятельно прочитанных текстов (да/нет, указать какие произведения): да (Р. Брэдбери: «Посещение»),

«Вельд», «И грянул гром...»; Я. Вишневский «Одиночество в сети», О.Генри «Листок», С.Кинг «Кладбище домашних животных», Д.Оруэлл «1984», У.Эко «Оно»)

Допускались ли участниками итогового сочинения фактические неточности, связанные со знанием текста, отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий (да/нет, указать какие): да (искажение фамилий персонажей, топонимов; приписывание героям действий, которых не было).

2.5. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Вывод 1. Большинство выпускников продемонстрировали умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Ими хорошо освоена трехчастная структура сочинения-рассуждения.

Вывод 2. Анализ сочинений позволил выделить классическую схему сочинения-рассуждения как наиболее распространенную.

2.6. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»

Вывод 1. Лучшие работы выпускников отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи.

Вывод 2. Число работ, в которых низкое качество речи действительно существенно затрудняет понимание смысла сочинения, единично.

2.7. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 5 «Грамотность»

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок. Наибольшее количество ошибок допущено в правописании безударных гласных, проверяемых ударением, при дифференциации на письме НЕ-НИ, слитно-дефисно-раздельном написании различных частей речи, при правописании Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях, в правописании производных союзов и предлогов.

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок. Наибольшее количество ошибок допущено при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов; в сложноподчиненных предложениях (особенно большие трудности возникают при постановке запятой на стыке союзов);

Вывод 3. Анализ грамматических ошибок. В некоторых работах отмечается избыточное, неверное или недостаточное использование предлогов при связи управление, неправильное словообразование, нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм, нарушение связи между подлежащим и сказуемым, необоснованное членение предложений.

2.8. Общие выводы

Проверенные сочинения, позволяют экспертам сделать выводы о положительных тенденциях, свидетельствующих об эффективности данной формы (сочинение) проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся 11 классов.

Следует отметить следующие параметры качества работ участников итогового сочинения, которые позволили овладеть следующими умениями (указать какими):

- создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого

- задается, прежде всего, целями и логикой самого авторского высказывания;
- выбирать убедительный путь раскрытия темы, обогащать и углублять исходный тезис дополнительными смыслами, логикой, умением композиционно построить текст;

Вместе с тем, проверка итоговых сочинений выявила проблемы, в подготовке обучающихся по учебным предметам «русский язык» и «литература»: (указать какие):

Подмена анализа произведения излишне подробным пересказом.

В большинстве сочинений рассуждение строится с привлечением одних и тех же произведений. Единичные работы содержат аргументы из произведений, не изучаемых в курсе школьной программы, а также из произведений зарубежной литературы. Выпускники не используют примеры из лирических и лиро-эпических произведений, философские произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества.

Чрезмерно длинное вступление, что свидетельствует о неумении лаконично формулировать главную мысль сочинения.

Слабость доказательной базы в основной части сочинения и ее недостаточность для убедительной аргументации.

Немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов, неточное словоупотребление, немотивированное использование разговорной лексики, просторечий.

Правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением; правописание окончаний глаголов; правописание производных предлогов и союзов; правописание НЕ и НИ с разными частями речи; дефисное написание различных частей речи.

Знаки препинания при словах, грамматически не связанных с членами предложения (вводные слова, обращения); знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения; постановка знаков препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях.

Предложения для:

Учителей – предметников:

1. Организовать работу по обучению обучающихся самопроверке, редактированию собственного текста, устранению в нем речевых ошибок и недочетов; по предупреждению орфографических и пунктуационных ошибок, а также формированию навыков грамматически верного построения высказывания.

2. Рекомендовать совершенствовать систему текущего оценивания уровня сформированности умения создавать собственный текст на заданную тему.

Учебно-методических объединений по русскому языку и литературе (ОО, МОУО, РУМО)

1. Обобщение опыта учителей по подготовке обучающихся к итоговому сочинению.

Перечислить ФИО экспертов, подготовивших анализ по результатам проверки итогового сочинения:

МБОУ гимназия г. Советский – Давиденко Карина Николаевна

МБОУ гимназия г. Советский – Гусева Марина Алексеевна

МБОУ гимназия г. Советский – Кокшарова Татьяна Тимофеевна

МБОУ гимназия г. Советский – Шевченко Наталья Петровна